

EXCELENTÍSSIMA SENHORA DESEMBARGADORA ELEITORAL RELATORA EGRÉGIO TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO RIO GRANDE DO SUL

Processo nº 0600053-42.2024.6.21.0051

Procedência: 051ª ZONA ELEITORAL DE SÃO LEOPOLDO/RS

Recorrente: HELIOMAR ATHAYDES FRANCO

Recorrido: COLIGAÇÃO RECONSTRUIR E AVANÇAR

Relator: DESA. ELEITORAL PATRICIA DA SILVEIRA OLIVEIRA

PARECER

PROCEDÊNCIA RECURSO ELEITORAL. DE REPRESENTAÇÃO POR PROPAGANDA ELEITORAL IRREGULAR. **ELEIÇÕES** 2024. PREFEITO. DIVULGAÇÃO NAS REDES SOCIAIS DE VÍDEO **EXPRESSÕES INJURIOSAS CONTRA** COM **INTEGRANTE** COLIGAÇÃO **PARTIDO** DE ADVERSÁRIA. APLICAÇÃO DE MULTA. PARECER PELO DESPROVIMENTO DO RECURSO.

Trata-se de recurso eleitoral interposto por HELIOMAR ATHAYDES FRANCO em face de sentença prolatada pelo Juízo da 51ª Zona Eleitoral de SÃO LEOPOLDO/RS, a qual **julgou procedente** a representação por propaganda eleitoral irregular contra ele movida pela coligação RECONSTRUIR E



AVANÇAR, sob o fundamento de que o representado incorreu em excesso ao afirmar em suas redes sociais que estaria sendo atacado pela "milícia petista"; condenando-o ao pagamento de multa no valor de R\$ 10.000,00.

A inicial colacionou a transcrição da fala do representante, divulgada por vídeo no Instagram e no Facebook, nos seguintes termos:

"Atenção, você que é eleitor em São Leopoldo.

Aqui é Delegado Heliomar, sou candidato a prefeito e venho sendo atacado pela **milícia petista** com o folheto atribuindo a mim diversos crimes, notícias falsas, processos que não existem e inúmeras difamações e calúnias a meu respeito. Claro... para tentar prejudicar minha candidatura. O que que nós fizemos? Nós já registramos um boletim de ocorrência na Polícia Civil e estamos entrando com representação judicial para responsabilizar criminalmente e eleitoralmente a **milícia digital petista** que produziu este material falso. Mas vocês sabem porque eles estão nos atacando? Porque faltam poucos dias para a eleição. Nós juntos vamos libertar finalmente, depois de dezesseis anos, a cidade de São Leopoldo das garras petistas. Aguardem!

A sentença consignou que: a) o que faz a publicação "ser contrária à legislação vigente é nominar, qualificar o Partido dos Trabalhadores de 'milícia', expressão que carrega em si o conceito de contrária à Lei, sendo potencialmente lesiva ao equilíbrio da disputa eleitoral que foi travada entre os candidatos"; b) "No caso concreto, tendo por norte o teor ofensivo e depreciativo da publicação e o fato de que deliberadamente o representado não cumpriu integralmente a decisão liminar no momento em que dela foi cientificado, tendo sido necessária uma nova intimação para que cessasse a veiculação do conteúdo, fixo a multa em R\$



10.000,00, justificando-se a elevação acima do mínimo em razão da resistência e do descaso demonstrado pelo representado no cumprimento da determinação judicial que impôs a remoção do conteúdo, bem como em virtude da reiteração da conduta". (ID 45756459 - g. n)

O recorrente alega que: a) "as expressões mencionadas tinham o objetivo de alertar a sociedade sobre práticas que o recorrente considera prejudiciais ao processo democrático, sem a intenção de ofender ou deslegitimar o Partido dos Trabalhadores"; b) "o uso do termo 'milícia' foi empregado para evidenciar um comportamento que fere princípios democráticos, não devendo ser interpretado como uma ofensa pessoal"; c) "Ainda que se entenda haver alguma irregularidade no conteúdo impulsionado, o valor da multa imposta é desproporcional aos fatos narrados". Com isso, requer a reforma da decisão. (ID 45756463)

Sem contrarrazões, foram os autos remetidos a esse egrégio Tribunal e deles dada vista a esta Procuradoria Regional Eleitoral.

É o relatório. Passa-se à manifestação.

Não assiste razão ao recorrente. Vejamos.

Com efeito, em publicação divulgada nas redes sociais, o ora recorrente utilizou expressões injuriosas contra um dos partidos que integra a coligação representante, afirmando que a agremiação tem "milícia digital", a qual



teria confeccionado folheto criminoso para atacá-lo. A conduta do candidato, obviamente, não encontra amparo na liberdade de expressão, conforme entendimento do e. TSE. Nesse sentido:

ELEIÇÕES 2022. REPRESENTAÇÃO. PROPAGANDA ELEITORAL IRREGULAR. TELEVISÃO. INSERÇÃO. FATOS MANIFESTAMENTE INVERÍDICOS. AFIRMAÇÃO QUE OFENDE A HONRA OBJETIVA E SUBJETIVA DE CANDIDATO. DEFERIMENTO DA LIMINAR, REFERENDO.

[...]

3. Não pode esta Justiça especializada permitir que os partidos políticos, coligação e candidatos participantes do pleito deixem de observar direitos e garantias constitucionais do cidadão durante a exibição da propaganda no horário eleitoral gratuito na rádio e na televisão, utilizando—se como justificativa a liberdade de expressão para realizar imputações que, em tese, podem caracterizar crime de calúnia, injúria ou difamação ou que não observem a garantia constitucional da presunção de inocência.

[...]

(TSE. Ref-Rp nº 060141676, Relator Min. Paulo De Tarso Vieira Sanseverino, publicado em 20/10/2022 - *g. n.*)

Pois bem, como assentado na sentença, "o art. 57-D, §2º, da Lei nº 9.504/97 impõe como sanção pela violação do dispositivo legal, multa no valor de R\$ 5.000,00 a R\$ 30.000,00". A esse respeito, o parecer ministerial salientou que: "em razão da constatação do descumprimento da liminar, entende-se que tal circunstância deve ser levada em consideração para fins de majoração da multa." (ID 45756451 - g. n.). Nesse contexto, portanto, a multa fixada em R\$



10.000,00 mostrou-se proporcional.

Dessa forma, não deve prosperar a irresignação.

Ante o exposto, o **Ministério Público Eleitoral**, por sua agente signatária, manifesta-se pelo **desprovimento** do recurso.

Porto Alegre, 16 de outubro de 2024.

MARIA EMÍLIA CORRÊA DA COSTA

Procuradora Regional Eleitoral Auxiliar