

EXCELENTÍSSIMO SENHOR DESEMBARGADOR ELEITORAL RELATOR EGRÉGIO TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO RIO GRANDE DO SUL

Processo nº 0600382-26.2024.6.21.0028

Procedência: 028ª ZONA ELEITORAL DE LAGOA VERMELHA/RS

Recorrente: MOVIMENTO DEMOCRÁTICO BRASILEIRO - MDB

MARIZETE VARGAS PEREIRA RAUTA

Recorrido: ILSON PAIM TELES

Relator: DES. ELEITORAL VOLNEI DOS SANTOS COELHO

PARECER

RECURSO ELEITORAL. **ELEICÕES** 2024. IMPROCEDÊNCIA REPRESENTAÇÃO DE **POR PROPAGANDA ELEITORAL** IRREGULAR. RECURSO COM CUMULAÇÃO DE PEDIDO DE DIREITO DE **RESPOSTA** E MULTA. IMPOSSIBILIDADE. ART. 4º DA RESOLUÇÃO TSE N. 23.608/19. **INDEFERIMENTO** DA INICIAL. EXTINCÃO DO FEITO SEM RESOLUÇÃO DO MÉRITO. PARECER PELO NÃO CONHECIMENTO DO RECURSO.

Trata-se de recurso eleitoral interposto pelo partido MDB e por MARIZETE VARGAS PEREIRA RAUTA em face de sentença prolatada pelo



Juízo da 28ª Zona Eleitoral de LAGOA VERMELHA/RS, a qual **julgou improcedente** a sua representação por propaganda eleitoral irregular cumulada com pedido de direito de resposta contra ILSON PAIM TELES, sob o fundamento de que as publicações do representado no Instagram não divulgaram fato sabidamente inverídico nem ofensas.

A inicial colacionou a imagem das publicações. A primeira traz o seguinte texto: "AVISO IMPORTANTE. Obras de fachada no final do mandato: uma jogada fácil para conquistar votos. A população precisa de ações concretas durante todo o governo, não só em época de eleição!". A segunda, por sua vez, tem o seguinte teor: "ENQUETE DO DIA. A gestão atual gastou 53 mil reais em uma mesa! O que você prefere? Mesa de 53 mil reais [ou] Ajudar o povo de verdade [?]. Vote e mostre a sua opinião!". (ID 45758955)

A sentença consignou que: a) "O representado demonstrou, por meio de nota fiscal, a aquisição, pelo Município de Capão Bonito do Sul, de uma MESA MODULADA FERRAGEM PINTURA AUTOMOTIVA COR PRETO FOSCo pelo valor de R\$ 53.000,00 (cinquenta e três mil reais)"; b) "Aqui não cabe a análise sobre a necessidade ou conveniência da referida compra. Porém, a afirmação do representado em sua rede social é verdadeira, e não falsa, como argumentaram os representantes"; c) "Quanto à publicação referente a obras de 'fachada', trata-se de críticas à atual Administração Municipal, que são inerentes



ao período eleitoral. Não houve ofensa pessoal". (ID 45758973)

Os recorrentes alegam, em síntese, que o intuito das publicações foi "imputar aos recorrentes eventual participação em condutas fraudulentas e mentirosas, o que nunca ocorreu". Por fim, requer "seja o presente recurso conhecido e, no mérito, dado provimento para reformar integralmente a sentença do juízo a quo, julgando procedente a representação, deferindo o **direito de resposta**, condenando o recorrido as penalidades cabíveis, em especial, aplicando-se a **multa** prevista no artigo 57-D, §2º da Lei 9.504/1997." (ID 45758981 - g. n.)

Com contrarrazões (ID 45758986), foram os autos remetidos a esse egrégio Tribunal e deles dada vista a esta Procuradoria Regional Eleitoral.

É o relatório. Passa-se à manifestação.

Não se deve conhecer do recurso. Vejamos.

Preliminarmente, ressalta-se a impossibilidade de cumulação do pedido de direito de resposta com o pedido de multa por propaganda irregular, o que leva ao indeferimento da inicial. Esse é o entendimento dessa e. Corte:

DIREITO ELEITORAL. ELEIÇÃO 2024. RECURSO. PROPAGANDA ELEITORAL IRREGULAR. CUMULAÇÃO DE PEDIDO DE DIREITO DE RESPOSTA E MULTA POR PROPAGANDA. INCOMPATIBILIDADE DE RITOS E PRAZOS. AMPLIAÇÃO DE OFÍCIO DO POLO PASSIVO. IMPOSSIBILIDADE. EXTINÇÃO. IMPULSIONAMENTO DE PROPAGANDA NEGATIVA. INFRAÇÃO



AO ART. 57–C, § 3°, DA LEI N. 9.504/97. MANTIDA A ORDEM DE SUSPENSÃO. RECURSO PARCIALMENTE PROVIDO.

I. CASO EM EXAME

- 1.1. Recurso interposto contra sentença que julgou procedente representação eleitoral por propaganda eleitoral irregular cumulada com pedido de direito de resposta, formulada pela coligação recorrida.
- 1.2. A sentença reconheceu o impulsionamento de propaganda eleitoral negativa e aplicou multa, determinando também a suspensão da propaganda e concedendo direito de resposta.

II. QUESTÕES EM DISCUSSÃO

- 2.1. A viabilidade da cumulação de pedido de direito de resposta com pedido de multa por propaganda eleitoral irregular no mesmo processo e a análise de pedido de suspensão, remoção ou proibição de nova divulgação da propaganda.
- 2.2. A legalidade da inclusão da candidata recorrente no polo passivo da demanda, de ofício pelo magistrado.

III. RAZÕES DE DECIDIR

- 3.1. A vedação contida no art. 4º da Resolução TSE n. 23.608/19 não foi considerada pelo juízo da origem. Todavia, este dispositivo veda expressamente a cumulação de pedido de direito de resposta com pedido de multa por propaganda irregular, dada a incompatibilidade de ritos e prazos entre os procedimentos.
- 3.2. A petição inicial da representação deve ser indeferida em relação à aplicação de multa por propaganda irregular e ao direito de resposta, nos termos do art. 4º da Resolução TSE n. 23.608/19 e do art. 485, inc. I, do CPC. Como exceção, o parágrafo único deste art. permite a análise de pedido de suspensão, remoção ou proibição de nova divulgação da propaganda apontada como irregular, o que também está presente na petição inicial da representação e restou acolhido pelo juízo sentenciante.

[...]

(TRE-RS. REl nº 060052875, Relator Des. Mario Crespo Brum, publicado em 08/10/2024 - *g. n.*)



Portanto, deve o processo ser extinto sem resolução do mérito, com fundamento no art. 4º da Resolução TSE n. 23.608/19 e no art. 485, inc. I, do CPC.

Dessa forma, não deve prosperar a irresignação.

Ante o exposto, o **Ministério Público Eleitoral**, por sua agente signatária, manifesta-se pelo **não conhecimento** do recurso.

Porto Alegre, 18 de outubro de 2024.

MARIA EMÍLIA CORRÊA DA COSTA

Procuradora Regional Eleitoral Auxiliar