



**MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL  
PROCURADORIA REGIONAL ELEITORAL NO RIO GRANDE DO SUL**

**EXCELENTÍSSIMO SENHOR DESEMBARGADOR ELEITORAL RELATOR DO  
EGRÉGIO TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO RIO GRANDE DO SUL**

**Recurso Eleitoral nº 0600185-48.2020.6.21.0081**

**Procedência:** DILERMANDO DE AGUIAR – RS (81ª ZONA ELEITORAL – SÃO PEDRO DO SUL - RS)

**Assunto:** RECURSO ELEITORAL – REGISTRO DE CANDIDATURA – CANDIDATO – CARGO – VEREADOR

**Recorrente:** CARLA ADRIANA DUARTE HUFFEL

**Relator:** DES. SILVIO RONALDO SANTOS DE MORAES

**PARECER**

**RECURSO ELEITORAL. REGISTRO DE  
CANDIDATURA PARA CARGO DE VEREADOR.  
ELEIÇÕES 2020. AUSÊNCIA DE  
DESINCOMPABILIZAÇÃO. JUNTADA DE  
DOCUMENTOS NA FASE RECURSAL.  
ADMISSIBILIDADE. COMPROVAÇÃO DO  
AFASTAMENTO DO CARGO DENTRO DO PRAZO  
LEGAL. CUMPRIMENTO DO DISPOSTO NO ART. 1º,  
INC. II, ALÍNEA “I”, da LC 64/90. PARECER PELO  
CONHECIMENTO E PROVIMENTO DO RECURSO.**

**I – RELATÓRIO**

Trata-se de recurso eleitoral interposto em face de sentença exarada pelo Juízo da 81ª Zona Eleitoral de São Pedro do Sul – RS, que indeferiu o pedido de registro de candidatura de CARLA ADRIANA DUARTE HUFFEL, ao cargo de Vereadora, no Município de Dilermando de Aguiar, ao fundamento de que o(a) requerente não



**MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL  
PROCURADORIA REGIONAL ELEITORAL NO RIO GRANDE DO SUL**

comprovou a sua desincompatibilização do cargo público ocupado no prazo de três meses antes do pleito.

Em suas razões recursais, a requerente alega que em 10.08.2020 encaminhou para a escola estadual onde presta serviço o requerimento de desincompatibilização na Prefeitura de Dilermando de Aguiar, sendo o seu pedido recebido em 14.08.2020 pela Diretora da escola, a qual acusou o seu recebimento. Aponta que o seu requerimento foi deferido, pelo que cessou suas atividades dentro do prazo legal. Sustenta que o fato de o requerimento ter apenas rubricas não o torna inidôneo para fins de comprovação de desincompatibilização. Requer, ao final, o provimento do recurso para que seja deferido o seu registro de candidatura. Junta documento.

Sem contrarrazões, os autos foram encaminhados a esse Tribunal, e, na sequência, vieram a esta Procuradoria Regional Eleitoral para exame e parecer.

## **II – FUNDAMENTAÇÃO**

### **II.1 – Pressupostos de admissibilidade recursal**

No caso, restam presentes todos os requisitos concernentes à admissibilidade recursal, quais sejam: tempestividade, cabimento, interesse e legitimidade para recorrer, inexistência de fato impeditivo ou extintivo do direito de recorrer, e regularidade formal.

No tocante ao prazo recursal, o artigo 8º, *caput*, da Lei Complementar nº 64/90, dispõe, *in verbis*:

Art. 8º Nos pedidos de registro de candidatos a eleições municipais, o Juiz Eleitoral apresentará a sentença em cartório 3 (três) dias após a conclusão dos autos,



**MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL  
PROCURADORIA REGIONAL ELEITORAL NO RIO GRANDE DO SUL**

passando a correr deste momento o prazo de 3 (três) dias para a interposição de recurso para o Tribunal Regional Eleitoral.

Os prazos alusivos ao processo de registro de candidatura, a partir de 26 de setembro de 2020, passaram a ser contínuos e peremptórios, não se suspendendo aos sábados, domingos e feriados (art. 9º, inc. XVII, da Resolução TSE n. 23.624/2020).

O recurso foi interposto na data de 26.10.2020, ou seja, dentro do prazo estabelecido pelo dispositivo acima citado, visto que a publicação da sentença no mural eletrônico da Justiça Eleitoral deu-se no mesmo dia.

O recurso, pois, merece ser **conhecido**.

**II.II – Preliminar – juntada de documentos na fase recursal**

O TSE, em recentes julgados, entendeu que, em registros de candidatura, é admissível a juntada de documentos na fase recursal ordinária. É o que se extrai da ementa do seguinte julgado:

ELEIÇÕES 2018. AGRAVO REGIMENTAL. RECURSO ESPECIAL. REGISTRO DE CANDIDATURA. DEPUTADO ESTADUAL. CONDIÇÃO DE ELEGIBILIDADE. FILIAÇÃO PARTIDÁRIA NÃO COMPROVADA. SÚMULA Nº 24/TSE. DOCUMENTOS UNILATERAIS. FÉ PÚBLICA. AUSÊNCIA. SÚMULA Nº 30/TSE. FUNDAMENTOS NÃO IMPUGNADOS. SÚMULA Nº 26/TSE. MANUTENÇÃO DO INDEFERIMENTO DO REGISTRO. DESPROVIMENTO.

(...)

**3. Nos termos da jurisprudência desta Corte, em processo de registro de candidatura, inaugurada a instância especial, não é admissível a juntada de documentos.**

(...)

7. Agravo regimental desprovido.

(Recurso Especial Eleitoral nº 060143923, Acórdão, Relator(a) Min. Tarcisio Vieira De Carvalho Neto, Publicação: PSESS - Publicado em Sessão, Data 23/10/2018)



**MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL**  
**PROCURADORIA REGIONAL ELEITORAL NO RIO GRANDE DO SUL**

Do voto se encontra referência a outro julgado, que admite a juntada mesmo que a parte tenha deixado de se manifestar no momento oportuno no primeiro grau, *in verbis*:

Nos termos da jurisprudência desta Corte, em processo de registro de candidatura, inaugurada a instância especial, não é admissível a juntada de documentos. A propósito, confirmam-se os seguintes julgados:

ELEIÇÕES 2014. AGRAVO REGIMENTAL. RECURSO ESPECIAL. REGISTRO DE CANDIDATURA INDEFERIDO. DEPUTADO ESTADUAL. AUSÊNCIA DE DOCUMENTO INDISPENSÁVEL. JULGAMENTO CONVERTIDO EM DILIGÊNCIA. IRREGULARIDADE NÃO SANADA. APRESENTAÇÃO DE DOCUMENTO COM O RECURSO ESPECIAL. IMPOSSIBILIDADE. FUNDAMENTOS NÃO INFIRMADOS. MANUTENÇÃO DA DECISÃO AGRAVADA. 1. A ausência de certidão criminal da Justiça Estadual de 1º grau "da circunscrição na qual o candidato tenha o seu domicílio eleitoral", exigida no art. 27, inciso II, alínea b, da Res.-TSE nº 23.405/2014, mesmo após a abertura de prazo para a sua apresentação, implica o indeferimento do pedido de registro de candidatura. **2. Admite-se, nos processos de registro de candidatura, a apresentação de documentos até a instância ordinária ainda que tenha sido anteriormente dada oportunidade ao requerente para suprir a omissão, não sendo possível conhecer de documentos apresentados com o recurso especial. Precedentes.** 3. O agravante limitou-se a reproduzir os argumentos expostos no recurso especial, razão pela qual a decisão deve ser mantida pelos próprios fundamentos. Incidência na Súmula nº 182/STJ. 4. Agravo regimental desprovido. (AgR-REspe nº 455-40/RJ, Rel. Min. Gilmar Mendes, PSESS de 30.10.2014 – grifei)

Destarte, opina-se pela admissão dos documentos juntados com o recurso.

### **II.III - Mérito recursal**

Assiste razão à recorrente.

A sentença consigna o seguinte:

No presente caso, a requerente apresentou um documento datado de 10 de agosto de 2020 no qual pediria o afastamento para fins de concorrer à eleição. Conquanto o simples requerimento seja suficiente para a comprovação da desincompatibilização, o documento juntado aos autos não é suficientemente idôneo a caracterizar a desincompatibilização. Isso



**MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL**  
**PROCURADORIA REGIONAL ELEITORAL NO RIO GRANDE DO SUL**

porque ele não indica se foi ou não efetivamente protocolado junto ao órgão oficial. Não há indicação de quem teria recebido o requerimento, pois tudo o que há são duas rubricas apócrifas.

Ocorre que a candidata acostou ao recurso o Ofício OF.AJU/GAB/08CRE/0378/2020, de 05.10.2020, a ela dirigido pelo Coordenador Regional de Educação da 8ª CRE, no qual é informado o recebimento do pedido de desincompatibilização e documentação em tempo hábil, sendo a licença para concorrer a cargo eletivo datada de 15.08.2020 (ID 9436133).

Ora, tal documento robustece aquele apresentado por ocasião do ingresso do pedido de registro, sobretudo quanto à validade da data de protocolo nele lançada, atinente ao dia 14.08.2020 (ID 9435283), bem como o efetivo afastamento das funções a partir de 15.08.2020.

Assim, havendo comprovação de sua desincompatibilização na data de 15.08.2020, a candidata cumpriu o prazo previsto no art. 1º, inc. II, alínea "I", da LC 64/90

Destarte, a reforma da sentença é medida que sem impõe, para que seja deferido o registro de candidatura.

### **III – CONCLUSÃO.**

Em face do exposto, o Ministério Público Eleitoral opina pelo **conhecimento** e **provimento** do recurso.

Porto Alegre, 05 de novembro de 2020.

**Fábio Nesi Venzon**  
PROCURADOR REGIONAL ELEITORAL